VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 215)**

z dnia 20 czerwca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 215)

20 czerwca 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zaopiniowała:

– wniosek Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na rok 2017.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Lewandowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Mirosław Stasiak** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Informuję państwa, że w dzisiejszym porządku dziennym przewidziane były pierwsze czytania przedstawionego przez Prezydenta RP projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych (druk nr 1066) oraz senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych (druk nr 1608). Niestety przedstawiciele wnioskodawców tych projektów poinformowali, że nie mogą przybyć na dzisiejsze posiedzenie. W związku z tym odbędą się one w innym terminie.

W związku z powyższym porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje zaopiniowanie wniosku Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Promocji Kultury na rok 2017. To będzie jedyny punkt porządku tego posiedzenia. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty. Witam serdecznie na posiedzeniu Komisji przedstawiciela rządu, pana ministra Pawła Lewandowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, oraz towarzyszące panu ministrowi osoby.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie wniosku Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na rok 2017. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Paweł Lewandowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, resort kultury prosi o pozytywną opinię Wysokiej Komisji dotyczącą zmiany planu finansowego Funduszu Promocji Kultury. Na wnioskowaną zmianę wyraził już zgodę Minister Rozwoju i Finansów w dniu 12 czerwca 2017 r. Wnioskowane zmiany planu finansowego Funduszu Promocji Kultury na rok 2017 przedstawiają się następująco.

W pkt 1 znajdują się zmiany polegające na dostosowaniu z mocą od dnia 1 kwietnia bieżącego roku planu funduszu do zapisów ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw. Zmiana ustawy o grach hazardowych przewiduje zmniejszenie liczby zadań i zakresu promowania i wspierania różnego rodzaju działalności kulturalnej finansowanych ze środków funduszu. Jednakże to zmniejszenie liczby zadań jest jedynie wynikiem wchłonięcia określonych zadań przez inne zadania, w które usunięte zadania wpisują się ze względu na swój zakres merytoryczny, również dotychczas prezentowane i finansowane. Opisanym zmianom nie towarzyszą zmiany

planu finansowego, przychodów i wpływów oraz kosztów i wypływów zarówno w układzie paragrafowym klasyfikacji budżetowej, jak i w układzie zadaniowym.

W pkt 2 wyszczególnione są zmiany zakładające zwiększenie wydatków funduszu o kwotę 30 000 tys. zł oraz dostosowanie jego poszczególnych składowych, czyli paragrafów i zadań, do decyzji dotyczących m.in. udzielenia dofinansowania w trybie programów Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w 2017 r. (tu chodzi o tryb konkursowy).

Powyższe zmiany są niezbędne w celu realizacji decyzji dotyczących udzielenia dofinansowania w trybie programów ministra kultury, w tym dużej liczby odwołań. Wnioskowane zwiększenie planu środków dla Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej jest stricte dostosowaniem tego planu do faktycznie należnych i przekazanych tej instytucji środków, które obejmują 5% z uzyskanych w roku ubiegłym przychodów z dopłat (to jest 9 866 181 zł), dodatkowe 800 tys. zł na realizację porozumienia zawartego przez Ministerstwo Kultury z Państwową Wyższą Szkołą Filmową Telewizyjną i Teatralną w Łodzi oraz Polskim Instytutem Sztuki Filmowej. Strony niniejszego porozumienia zobowiązały się do udzielania aktywnej pomocy młodym twórcom i debiutantom mającym ogromny wkład w rozwój polskiej sztuki filmowej. Dodatkowe 2000 tys. zł na realizację planowanego do zawarcia porozumienia pomiędzy ministerstwem kultury a Polskim Instytutem Sztuki Filmowej na dofinansowanie produkcji filmu historycznego w reżyserii Jana Komasy pt. „Przysięga Ireny" opowiadającego o Polce, która w czasie II wojny światowej ukryła kilkunastu Żydów pod nosem niemieckiego oficera.

Ponadto zachodzi konieczność zwiększenia środków na pomoc socjalną dla twórców, artystów i animatorów kultury. W roku 2016 resort kultury nie wypłacił przyznanych zapomóg w związku z brakiem nowelizacji wykonawczego aktu prawnego do ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych.

Źródłem sfinansowania ogólnego zwiększenia kwoty przypisanej do zadań Funduszu Promocji Kultury jest stan funduszu na początek roku 2017. Zwiększenie planowanych wydatków funduszu w roku 2017 poprzez zaangażowanie środków przechodzących na ten rok z roku 2016 jest konieczne z punktu widzenia niezakłóconej realizacji zadań, dla których wykonywania został utworzony fundusz, oraz osiągnięcie założonych przez resort kultury celów i priorytetów. Zwiększone wydatki funduszu przeznaczone zostaną na dofinansowanie realizacji zadań w trybie programów ministra kultury, w szczególności takich jak: Program Wspierania Samorządowych Instytucji Kultury Opiekunów Miejsc Pamięci, Program Kultura Cyfrowa, Program Wspierania Opieki nad Miejscami Pamięci i Trwałymi Upamiętnieniami w Kraju.

Przedstawiając powyższe, liczę na zrozumienie i przychylność. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Jednocześnie informuję Wysoką Komisję, że do wniosku dołączona została zgoda Ministra Finansów na dokonanie wnioskowanych zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na rok 2017. W imieniu Ministra Finansów zgodę wyraziła pani minister Teresa Czerwińska – podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów.

Otwieram dyskusję nad wnioskiem. Pan przewodniczący Cichoń – widzę – i pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie ma przedstawiciela Ministra Finansów, ale ja po raz kolejny chciałbym zadać to samo pytanie. Biorąc pod uwagę tę nieobecność, prosiłbym o odpowiedź na piśmie. Mamy kolejny projekt, w ramach którego zwiększamy wydatki, a przypomnę państwu, że te wydatki sektora finansów publicznych są limitowane. Górną granicę wyznacza reguła wydatkowa. Pytam, jak ten kolejny wzrost wydatków ma się do limitu na rok 2017. Prosiłbym o informację na piśmie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście. Rozumiem, że sekretariat przekaże to oczekiwanie. Ja tylko mogę zakładać – myślę, że tak zakładamy – że ta zgoda pani minister finansów bierze pod uwagę... Tak, jest przedstawiciel Ministerstwa Finansów? Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Mirosław Stasiak:

Dzień dobry. Mirosław Stasiak, zastępca dyrektora Departamentu FSB. Na wstępie przepraszam pana przewodniczącego za nieobecność pani minister Czerwińskiej, musiała być obecna na innym spotkaniu. Odnosząc się do pytania, oczywiście Ministerstwo Finansów analizowało ten wniosek pod kątem wydatków sektora finansów publicznych. Wzięliśmy pod uwagę fakt, że... Bo oczywiście należy się zgodzić, że ten wynik zostanie pogorszony. Uznaliśmy to za pewną formę kompromisu i za kwotę, która nie narusza co do zasady reguły stabilizującej. Wzięliśmy pod uwagę takie oto fakty, że w trakcie roku przychody wzrastają. Mam na myśli przychody, które są przychodami z totolotka, nie tyle w sposób prawidłowy, ile lepszy nawet niż planowany.

Po drugie, mając jednak na uwadze zadania funduszu i stan środków z roku poprzedniego wynoszący 70 000 tys. zł, a także zapewnienie ze strony ministerstwa kultury, że te środki w trakcie roku nie będą już uruchamiane, uznaliśmy za zasadne wyrazić zgodę na te 30 000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, czy to wystarczy, czy jednak ta odpowiedź na piśmie będzie potrzebna?

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Chciałbym mieć informację, jaki mamy limit wydatków i jaką wobec tego mamy jeszcze rezerwę?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Na piśmie, tak? Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Na wstępie chciałabym się trochę zdziwić, że pan poseł Cichoń tak chętnie zgodził się na udzielenie odpowiedzi na piśmie, bo decyzję w tej sprawie musimy podjąć dzisiaj. Gdybyśmy wiedzieli – w świetle ostatniej wypowiedzi pana ministra Skiby – że deficyt sektora finansów publicznych będzie zbliżał się do 3%... Pan minister wskazał, że bardzo trudno będzie osiągnąć deficyt na poziomie 2,9%. Zatem ja stawiam dalej idący wniosek o przerwanie posiedzenia Komisji po to, aby przed podjęciem decyzji można było udzielić posłom z Komisji takiej informacji. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa. Chciałabym jednak mimo wszystko zapytać pana ministra kultury o to, czy państwo... Bo tym wnioskiem rozdysponowujemy, czy przeznaczamy na poszczególne działania kwotę 30 000 tys. zł. Zasadę rozumiemy, niemniej jednak są to wszystko zadania, które będą realizowane w trybie konkursowym i nawet jeśli konkurs będzie rozstrzygnięty – tak jak w przeszłości w przypadku poznańskiej Malty – to pan minister może sam ingerować w proces konkursowy. I to już nie jest taka rzecz dobrze przez nas oceniana, przynajmniej przeze mnie, bo skoro w przypadku Malty była podpisana umowa na 3 lata i pan minister pomimo zapisów umowy nie przeznaczył środków na wsparcie, to w tym przypadku ta dobrowolność czy dowolność oceniania i decydowania o wydatkowaniu pieniędzy przez ministra kultury, nawet jeżeli zgodę na takie rozdysponowania udzieli Minister Finansów, wydaje się, że ona nie jest bezpieczna. Pomimo że Komisja dzisiaj podjęłaby nawet decyzję pozytywną – bo jestem przekonana, że po stronie państwa, pań i panów posłów, ze strony Prawa i Sprawiedliwości nie będzie żadnych uwag – to ja jednak uważam, że Komisji należy się precyzyjne wyjaśnienia po tych wydarzeniach. Jakie tryby będą dla poszczególnych projektów i jak będzie mógł ingerować pan minister? To jest druga sprawa.

Trzecia sprawa. W trybie konkursowym przeznaczane są środki m.in. na inwestycje w zakresie kultury. Mamy również w budżecie – bardzo szczegółowo je oglądamy – te pieniądze ministra kultury z przeznaczeniem na ochronę zabytków w poszczególnych województwach. Oddzielam fundusz ochrony zabytków miasta Krakowa i inne pieniądze przeznaczane na poszczególne inwestycje. Ale czy panu ministrowi, który przygotowywał taki projekt, nie wydawało się, przedkładając go Komisji, że jednak niewielkimi pieniędzmi, które trafiały do regionów – one były różne, wynosiły od 4000 tys. zł, jeśli

dobrze pamiętam w łódzkim, do 11 000–12 000 tys. zł w podkarpackim – nie należałoby wesprzeć województw? Rozumiem wszystkie ważne inwestycje. Uważamy, że jeśli chodzi o kulturę, to są to ważne przedsięwzięcia, ale chcielibyśmy dowiedzieć się, jak to zostało zważone na szali albo jak państwo doszliście do tego, że w ten sposób próbujecie państwo przeznaczyć pieniądze na poszczególne zadania. Wydatki na poszczególne zadania są różne. Chciałabym zapytać o dwa: promowanie i wspieranie działań na rzecz ochrony polskiego dziedzictwa narodowego, tj. 19 500 tys. zł pozycja 3 i 15 900 tys. zł pozycja 5, z czego prawie 12 000 tys. zł na promowanie i wspieranie, na realizację projektów inwestycyjnych i projektów, które są współfinansowane z funduszy europejskich i międzynarodowych. Czy dzisiaj są już znane kryteria przeznaczania tych środków tak, aby te podmioty, które mogłyby się ubiegać o takie środki, mogły te środki otrzymać?

I jeszcze mamy taką pozycję, o którą chciałabym dopytać. To jest § 6260 – Dotacje z państwowych funduszy celowych na finansowanie i dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji, zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych. To jest kwota prawie 5000 tys. zł. Czy pan minister mógłby objaśnić, jak te środki będą wydatkowane i na co państwo zamierzacie... i co objęte jest dotacją tego funduszu celowego?

Ponawiam, panie przewodniczący, mój wniosek formalny dalej idący...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, odnotowałem, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

...dotyczący ogłoszenia przerwy...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

...do momentu, abyśmy mogli otrzymać informacje w zakresie, o który prosił pan poseł Cichoń. W świetle wypowiedzi pana ministra Skiby wydaje się to warunkiem koniecznym dla Komisji, żeby podjąć decyzję o wydatkowaniu środków w wysokości 30 000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja muszę jednak wziąć trochę w obronę pana przewodniczącego Cichonia, bo jednak miałem takie wrażenie, że pan dyrektor udzielił odpowiedzi w tym zakresie, o jaki pan przewodniczący pytał, czyli dotyczącym tego, że ta zmiana w planie finansowym uwzględnia również większe wpływy, wpływy na wyższym poziomie i że to nie będzie miało wpływu na deficyt budżetu państwa. Ale oczywiście odnotowuję wniosek pani przewodniczącej. Rozumiem, że zanim będziemy dalej procedować – mamy jeszcze zgłoszenie pana posła Murdzka do głosu – i zanim zostaną udzielone odpowiedzi na pytania ze strony pana ministra, rozstrzygniemy ten wniosek.

Szanowni państwo, został zgłoszony wniosek o ogłoszenie przerwy do czasu przedstawienia informacji przez Ministerstwo Finansów. Ten wniosek rozstrzygniemy w drodze głosowania. Przechodzimy do głosowania. Jednak najpierw musimy określić jakiś czas, w którym oczekiwalibyśmy... Nie, panie przewodniczący. Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dla mnie to może być jedna godzina, w czasie której minister może dotrzeć. Jeżeli jest inna przeszkoda, ale my o innych przeszkodach nie wiemy, ale jeżeli pan przewodniczący wie, bo pan dyrektor przedkładał taką informację dotyczącą obecności pani minister Czerwińskiej, to może być do końca dnia dzisiejszego. Chętnie sprecyzuję, żeby pan nie zwracał mi uwagi. Jedna godzina, bo uważam, że w tym czasie inny przedstawiciel rządu odpowiedzialny za finanse publiczne z Ministerstwa Rozwoju i Finansów mógłby przedstawić odpowiedź na naszym posiedzeniu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy więc wniosek o godzinną przerwę w posiedzeniu Komisji. Kto z pań i panów posłów jest za ogłoszeniem tej przerwy, bardzo proszę o podniesie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Bardzo dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

8 głosów za, 19 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że wniosek o przerwę nie został przyjęty przez Komisję. W związku z tym... Pani przewodnicząca, kolejny wniosek, tak? Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, nie będę składać wniosku, ale poprosiłabym, żeby przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju i Finansów poinformował Komisję, w jakim terminie otrzymamy taką informację, bo bylibyśmy wdzięczni, gdyby ten termin był nieodległy. Czy pan dyrektor mógłby sprecyzować, czy jeszcze dzisiaj taką informację otrzymamy?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, bardzo proszę, panie dyrektorze. Rozumiem, że chodzi o tę informację na piśmie, w sprawie której wniosek składał pan poseł Cichoń.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Mirosław Stasiak:

Myślę, że do jutra na 100%. Postaram się, ponieważ to nie jest mój departament i nie mój pion, żeby taka odpowiedź na piśmie została przygotowana dziś, ale naprawdę trudno jest mi na 100% to potwierdzić.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czyli do jutra. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Murdzek.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie przewodniczący, jedna kwestia. Myślę, że warto zwrócić uwagę, że w tych materiałach, które dostaliśmy, w pkt 2 bardzo wyraźnie jest napisane, że tryb nadal pozostaje trybem konkursowym, a nie jakimś uznaniowym i też jest szczególny akcent mówiący o dużej liczbie odwołań. Moja wypowiedź dotyczy bardziej przyszłości, ponieważ patrząc na te procedury, które się dzieją, na to, że zwiększamy środki, na dużą liczbę odwołań, zdecydowanie powinniśmy oczekiwać od ministerstwa kultury takiej propozycji do budżetu na przyszły rok, która byłaby startowo zdecydowanie większa, jeżeli chodzi o finanse. Jest to bardzo sztuczny proces, bo w tych odwołaniach argumenty wnioskodawców są z reguły powtarzane. Jeżeli są możliwości, a właśnie je tworzymy, to po to, żeby te odwołania w wielu przypadkach jako zasadne uwzględnić.

Myślę, że zaoszczędziłoby to sporo pracy w samym ministerstwie, jak również u tych, którzy składają wnioski, bo muszą niejako drugie podejście robić pod hasłem odwołania. Sądzę, że przychylność również Komisji Finansów, kiedy będziemy pracować nad budżetem przyszłego roku, będzie znaczna, jeśli chodzi o wielkość środków przeznaczonych na kulturę, w tym również na ratowanie dziedzictwa narodowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Panie ministrze, były pytania. Czy mógłby pan udzielić odpowiedzi? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Może nie w kolejności, najpierw odniosę się do tego, co powiedział pan poseł. Oczywiście bardzo gorąco zachęcam wszystkich posłów do tego, aby w Sejmie podczas projektowania budżetu walczyli o jak największe środki na kulturę, żebyśmy mogli jak najszerzej i najwięcej popierać działań kulturowych, ponieważ – przypominam państwu – niestety kultura w Polsce nie zarabia jeszcze na siebie. Jedyną formą finansowania kultury jest finansowanie przez państwo lub przez samorządy albo ewentualnie przez prywatnych sponsorów, którzy są osobiście zainteresowani.

Jeśli zaś chodzi o pytania pani poseł dotyczące Malty, to premier działa zgodnie z prawem i w granicach prawa. W swojej decyzji powołał się na zasady współżycia społecznego, które mogłyby zostać złamane przez wspieranie festiwalu w Malcie. To jest jakby odpowiedź w skrócie ministra kultury na pytanie o powody, dla których została wstrzymana dotacja dla tego festiwalu. Chciałbym jednocześnie zaznaczyć, że to jest

ok. 7% całej kwoty pieniędzy, całego budżetu festiwalu, więc w żaden sposób nie zaburza to możliwości funkcjonowania tego festiwalu i działań.

Jeśli zaś chodzi o tryb wydawania wszystkich innych pozycji budżetowych, który pani tutaj wskazała, to zawsze jest to tryb konkursowy, zawsze jest to oceniane przez ekspertów. Dokonywana jest także ocena strategiczna, czy coś jest zgodne z intencją i działaniem programu ministra. Tylko w ten sposób są wydawane pieniądze. Oczywiście są też odwołania, ponieważ przyjęliśmy teraz w ministerstwie politykę, żeby jak najszerszą i jak największą liczbę projektów wspierać, bardziej nawet mniejszymi kwotami niż większymi kwotami poszczególne pojedyncze projekty, żeby dać szansę jak największej liczbie wnioskodawców, żeby mogli realizować swoje działania.

Tutaj pani poseł akurat pytała głównie o zabytki. Chciałbym powiedzieć, że zgodnie z zasadą pomocniczości państwo zawsze ingeruje tam albo wspiera tam, gdzie inne możliwości zostały już wyczerpane. Pragnę zauważyć, że najwięcej środków na zabytki przeznaczanych jest przez samorządy w Polsce. Dopiero jeśli samorządy z jakiegoś powodu... To znaczy, jeśli samorządy sobie nie radzą albo jeśli z jakiegoś powodu samorządy nie mogą dać tych pieniędzy, to trzeba pamiętać, że państwo ma bardzo ograniczone możliwości i może wspierać ochronę tylko tych zabytków, które są najważniejsze i strategiczne z punktu widzenia wspierania kultury czy wspierania dziedzictwa kulturowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, w jakiej sprawie? Bo nie chciałbym, żebyśmy dyskutowali teraz na temat festiwalu Malta z tego względu, że nie jest to przedmiotem wniosku. Można wyjaśnić tę sprawę, jeśli ma pani pytania, w drodze interpelacji, czyli zapytania do ministra kultury. To nie jest właściwe forum, jeśli chodzi o ten temat. Czy na jakiś inny temat chce pani zabrać głos?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jeśli faktycznie na inny dotyczący wniosku, to proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Oczywiście. Chciałabym w związku z tym zapytać pana ministra, czy jeżeli będzie tryb konkursowy, tak jak w przypadku Malty, są w umowie zapisane... to znaczy, czy jest taki przepis, na podstawie którego minister kultury może cofnąć wsparcie, powołując się na zasady współżycia społecznego? Wyjątkowo sprawa zasad współżycia społecznego jest mi bliska z powodów – załóżmy – mocnego zakorzeniania tej zasady w prawie pracy, ale chciałabym zapytać, czy po stornie ministerstwa kultury w zawieranych umowach jest zawarte takie zastrzeżenie dotyczące wydatkowania środków niezgodnie z zasadami współżycia społecznego. Czy w tym przypadku, jak w przypadku Malty, bo to jest akademicki przykład, minister powołując się albo mając wątpliwości, czy środki są wydawane zgodnie z zasadami współżycia społecznego, poinformował wcześniej beneficjentów o swojej decyzji i jak ją uzasadnił? Jeśli chodzi o tę część dotyczącą Malty, uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie. Ale jeśli chodzi o tę część dotyczącą formułowania kryteriów konkursowych, proszę powiedzieć, jak zostały sformułowane, bo pan minister powołuje się na nie, zapisy dotyczące wydatkowania środków w kontekście zasad współżycia społecznego, aby one były wydatkowane zgodnie z zawartą umową o wsparcie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy pan minister jest w stanie udzielić odpowiedzi w tej części?

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Na wniosek pani poseł udzielę odpowiedzi na piśmie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, ponieważ nie słyszę więcej zgłoszeń, proponuję Komisji przyjęcie opinii w sprawie przedłożonego wniosku. W tej chwili przytoczę państwu treść opinii:

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2017 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 19 czerwca dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na rok 2017. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Promocji Kultury na rok 2017 przedstawione we wniosku".

Zadam pytanie. Czy jest sprzeciw wobec tej opinii? Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jak mówiliśmy, jesteśmy za wydatkowaniem pieniędzy na kulturę, jednakże z tym zastrzeżeniem, że chcielibyśmy wiedzieć, kiedy pan minister udzieli tej odpowiedzi. To tylko tyle. Czy do jutra taką odpowiedź możemy otrzymać?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To już zostało rozstrzygnięte, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale było bez daty.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale o którą odpowiedź pani chodzi w tej chwili?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

O nowe umowy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W takim razie bardzo proszę pana ministra o deklarację, w jakim terminie.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Możemy do jutra włącznie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tej opinii? Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam, że opinia została przyjęta.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.